

Ten behoeve van raadsvergadering 18 december 2024

reactie college op moties en amendementen raadsvergadering 18 december 2024

Zaaknummer 3534125

Datum 17 december 2024

Geachte raads- en commissieleden,

Hierbij ontvangt u de reactie van ons college op de bij ons op 17 december 2024 bekende moties en amendementen ten behoeve van de raadsvergadering.

Elk nieuw agendapunt start op een nieuwe pagina (9 pagina's in totaal).

Agendapunt 4. Vaststellen Woonvisie Texel 2024:

Motie: GroenZwart en D66 Texel- **Eerst kansen en kaders huisvesting tijdelijk en (seizoens) personeel breed evalueren**

Roept het college op

1. De notitie 'Kansen en kaders aangaande huisvesting van tijdelijk en (seizoens) personeel' breed te evalueren, met alle betrokkenen, en dat te verwerken in een raadsvoorstel dat (onderbouwd) leidt tot vaststelling van nieuw beleid gericht op goede huisvesting voor (seizoen)personeel, dat niet ten koste gaat van de reguliere woningvoorraad.
2. Tot die tijd de in de woonvisie opgenomen acties die te maken hebben met huisvesting (seizoen) personeel en de verbreding van mogelijkheden, m.u.v. de inrichting van een hulploket, nog niet uit te voeren.

Reactie college:

Het college ontraadt de motie:

Er is met ondernemers teruggekeken op het bestaande beleid. Daaruit blijkt dat de nota 'Kansen & kaders huisvesting (tijdelijke) werknemers' al veel mogelijkheden biedt voor ondernemers. Ondernemers hebben echter vooral hulp nodig met het zoeken naar de juiste mogelijkheden voor hun specifieke situatie. Daar wordt met het hulploket invulling aan gegeven. Ook de werkgeverscampus is een onderdeel van de oplossing. Beide initiatieven zijn opgenomen in het uitvoeringsprogramma van de woonvisie.

De werkgevers hebben aangegeven dat de urgentie voor goede huisvesting hoog is, snelheid is daarom belangrijk. Nogmaals terugkijken op het bestaande beleid is niet nodig. Eerst aan de slag met het hulploket. Op basis van de ervaringen die we daarmee opdoen, kunnen in de toekomst mogelijk beleidswijzigingen voortkomen, maar dat is nu nog niet aan de orde. Voor de werkgeverscampus is een omgevingsplan of een BOPA nodig, die zal sowieso worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Motie: CDA Texel, GroenZwart en D66 Texel- **Helderheid over werknemerscampussen.**

Roept het college op:

1. Duidelijke afspraken met TOP en het HR-netwerk te maken over wie welke verantwoordelijkheid heeft bij het ontwikkelen van plannen voor werknemerscampussen;
2. Te borgen met de initiatiefnemer en - indien van toepassing - de exploitant dat de werknemerscampussen bedoeld zijn voor de huisvesting van (tijdelijk) personeel en niet worden aangeboden op de reguliere woningmarkt. De werknemerscampussen dienen te worden opgeheven wanneer er aan het oorspronkelijke doel geen behoefte meer is.

Reactie college:

1. Het college ondersteunt het eerste punt van de motie, want dit ligt in lijn met de woonvisie. Het HR-netwerk heeft het, als overkoepelende organisatie, op zich genomen om de wensen en mogelijkheden van de werknemerscampus(sen) in kaart te brengen. In het onderzoek wordt gekeken naar welke rechtsvorm het beste is, wie de campus(sen) ontwikkelt en hoe het beheer kan worden geregeld. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek kunnen concrete afspraken worden gemaakt.

2. Het college ontraadt het tweede punt van de motie.

In het omgevingsplan wordt het gebruik van tijdelijke huisvesting voor (seizoen)personeel geborgd. Als het werkelijke gebruik niet overeenstemt met de bestemming, kan er worden gehandhaafd.

Gezien de demografische ontwikkelingen is niet aannemelijk dat woonruimtes voor tijdelijke huisvesting van personeel de komende 15 jaar overbodig worden. Om nu al dicht te timmeren dat de woningen daarna moeten worden opgeheven lijkt, gezien de onzekerheden in de verre toekomst, niet reëel. Als de woningen niet meer nodig zijn voor tijdelijke huisvesting van personeel, kan op dat moment worden beoordeeld of en waarvoor de woningen gebruikt kunnen worden. Het is aan de raad om het omgevingsplan dan te wijzigen.

Ter info:

In de inleidende tekst staat dat 'het NIOZ De Potvis ook als gewone sociale woningbouw verhuurd wordt'. Dat is niet helemaal correct. Woontij en het NIOZ hebben vastgelegd dat de woningen aan het NIOZ (wetenschap en onderwijs) worden verhuurd. Verhuur aan niet-NIOZ is een uitzondering en gebeurt alleen als er leegstand is. De woningen komen niet voor in het reguliere verhuursysteem voor sociale huurwoningen, niet-NIOZ'ers kunnen zichzelf daar dus niet op inschrijven.

De reguliere woningvoorraad wordt ontlast doordat de tijdelijk werknemers in de Potvis wonen, zij doen geen beroep op de reguliere woningmarkt. Als de Potvis er niet was geweest, hadden de bewoners vrijwel zeker uitgeweken naar alternatieve huisvesting, waarvan een deel in de reguliere voorraad. In die zin doet de Potvis dus precies wat de bedoeling is 'tijdelijk personeel huisvesten en de reguliere woningmarkt ontlasten'.

Agendapunt 5. Texel Robuust - Strategie en uitvoeringsagenda klimaatadaptatie Texel 2024-2028:

Amendement CDA Texel, GroenZwart en D66 Texel - **Eerst de strategie verder uitwerken, daarna de beleidsmatige consequenties naar de gemeenteraad**

Besluit

Het eerste beslispunt als volgt aan te passen:

1. **Kennis te nemen van de Strategie en uitvoeringsagenda klimaatadaptatie Texel 2024-2028 vast te stellen.**

En het volgende beslispunt toe te voegen:

2. Het college op te dragen de Strategie Klimaatadaptatie Texel 2024-2028 nader uit te werken middels onderzoeken en overlegtafels - zoals beschreven in de Strategie Klimaatadaptatie - en de uitkomsten, samen met de beleidsmatige consequenties hiervan, ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.

Reactie college:

Het college ontraadt dit amendement. De noodzaak van een strategie Klimaatadaptatie is al verankerd in de door de Raad enkele jaren geleden vastgestelde strategie Noordkop. Vaststelling van de op Texel toegespitste strategie is nodig om richting te geven aan de uitwerking van de 23 actiepunten in het uitvoeringsdeel. Alle beleidsmatige en financiële beslispunten op basis van die uitwerking komen langs de raad, zie ook punt 2.

Over punt 2:

Dit beslispunt is overbodig. Dit beslispunt is reeds opgenomen en bovendien heeft de portefeuillehouder dit al toegezegd. De raad ontvangt uiteraard terugkoppeling over de uitkomsten en actiepunten uit Texel Robuust, mits hier beleidsmatige of financiële consequenties aan verbonden zijn.

Motie CDA Texel, GroenZwart, Hart voor Texel en D66 Texel: **Eerst een convenant tussen gemeente, terreinbeheerders en landbouw**

Roept het college op

Met de eigenaar van Actiepunt 8 uit Bijlage 1, paragraaf 5.2 Prioritering, planning en projectagenda, zijnde de provincie Noord-Holland, om de tafel te gaan en ervoor te zorgen dat, alvorens te komen tot een lokaal Programma landelijk Gebied, eerst het volgende moet gebeuren:

- 1) Ontwikkelen visie op toekomst bestendige landbouw met alle genoemde partijen, maar nog zonder terreinbeheerders.
- 2) Gesprek over onderling vertrouwen en draagvlak tussen de landbouwsector (nadrukkelijk ook individuele ondernemers hierbij betrekken t.b.v. draagvlak), provincie en terreinbeheerders. Dit moet leiden tot een openbaar en bindend convenant tussen gemeente, terreinbeheerders en landbouw over onderlinge verwachtingen en verplichtingen binnen het lokaal Programma Landelijk Gebied.

Pas daarna, dus na de visieontwikkeling en de ondertekening van het convenant door alle betrokken partijen, inzetten op het opstellen van een lokaal Programma Landelijke Gebied.

Reactie college:

Het college ontraadt deze motie. LTO was betrokken bij het opstellen van de strategie en uitvoeringsagenda en heeft aangegeven het onverstandig te vinden nu partijen uit te sluiten. Het college verwacht dat het starten van het lokaal programma Landelijk Gebied (PPLG-Kop) met alle betrokkenen, inclusief de terreinbeherende organisaties, een betere werkwijze is om het vertrouwen en draagvlak onder alle betrokkenen te vergroten.

Agendapunt 6. Parapluplan Verblijfsrecreatie:

Amendement PvdA pro Texel en GroenLinks Texel: **Een pipowagen is bijzonder**
Besluit

Artikel 3.1.1. Agrarisch - Afwijken van de gebruiksregels Kamperen bij de boer

Als volgt **te wijzigen:**

Lid a. er mogen maximaal 15 kampeermiddelen, met inbegrip van vaste kampeermiddelen, worden geplaatst waarbij elk kampeermiddel een normtelling van 3 recreatieve slaappleaatsen kent. **Hiervan mag maximaal 1 kampeermiddel een pipowagen zijn.**

II. Aan artikel 5.1 Recreatie - Verblijfsrecreatie Kampeerterreinen dit toe te voegen:

Artikel 5.1.2 Specifieke Gebruiksregels

Er mag maximaal 1 pipowagen per bestemmingsvlak worden geplaatst.

Reactie college:

Het college ondersteunt dit amendement.

Motie CDA Texel, GroenZwart, Hart voor Texel en D66 Texel: **Onderzoek naar proces van Toeristisch Toekomstplan naar Parapluplan Verblijfsrecreatie**

Spreek de wens uit

dat de Rekenkamer De Wadden onderzoek doet naar het bestuurlijk proces dat heeft geleid tot vaststelling van het Parapluplan Verblijfsrecreatie (terugkijken en lessen trekken uit wat beter kan, naar de toekomst toe) en de gemeenteraad te betrekken bij de formulering van de onderzoeksvragen.

Roept het college op

te reageren op de wens en motie.

Roept de griffier op

de Rekenkamer de motie *Onderzoek naar proces van Toeristisch Toekomstplan naar Parapluplan Verblijfsrecreatie*, te overhandigen, inclusief de reactie van het college daarop, met daarbij de vraag of zij het gewenste onderzoek willen gaan doen.

Reactie college:

Het college ontraadt deze motie. Zelf zijn we ook voornemens het hele proces te evalueren, zowel op inhoud als op procesgang zoals inhoudelijke consistentie tussen Plan van Aanpak/Startnotitie, Toeristisch Toekomst Plan (TTP), 1^e uitvoeringsagenda TTP en Parapluplan Verblijfsrecreatie. En we zijn uiteraard bereid uw vragen daarbij te betrekken. De uitkomst van de evaluatie zullen we met u delen.

Agendapunt 7. Regels voor ondergeschikte lichte horeca bij een nevenactiviteit op agrarische bedrijven:

CDA Texel en D66 Texel: **Theetuinen gedogen**

Roept het college op

1. De theetuinen die tijdens handhavingsacties van 2023 zijn aangeschreven evenals theetuinen die later worden aangetroffen¹ te gedogen in die vorm die zij op het moment van handhaven hadden en;
2. De gemeentelijke beleidsregels juridische handhaving hierop te wijzigen;
3. Daarbij vast te leggen dat uitbreiding en bouwwerken ten behoeve van de theetuin niet zijn toegestaan en;
4. Na overleg met de betrokkenen voorwaarden vast te stellen zoals gedoogtermijn (bijvoorbeeld 10 jaar) en/of overdraagbaarheid (persoonsgebonden of locatie gebonden) voor het gedogen.

Reactie college:

Wij ontraden de motie:

- Als het gaat om theetuinen in agrarische bestemmingen, dan is er wellicht een mogelijkheid om gebruik te maken van de beleidsregels die worden voorgesteld, als sprake is van een van de van toepassing zijnde nevenactiviteiten. In alle andere gevallen is er geen aanleiding om van het beleid af te wijken.
- Het is nogal bijzonder om beleidsregels over handhaving (hier: gedogen) te wijzigen voor een paar specifieke gevallen.

PvdA pro Texel: **Vóór Texelse gastvrijheid** (Deze is dusdanig verstrekkend, dat hij in stemming wordt gebracht *voordat* er gestemd wordt over het raadsvoorstel.)

Roept het college op

1. De beleidsregels ondergeschikte lichte horeca in te trekken.
2. Texelse gastvrijheid zoals bijvoorbeeld het schenken van koffie en thee te gedogen bij ondergeschikte nevenactiviteiten op boerenbedrijven waarbij de voorwaarde is, dat voor uitvoering van deze activiteiten de 80m² geldt die ook voor de eventuele boerderijwinkel is toegestaan.

Reactie college:

Het college ontraadt deze motie.

Wij zijn niet voornemens de beleidsregels in te trekken.

In de motie wordt een karikatuur gemaakt van de beleidsregels, die wij niet delen. Het onderwerp wordt door ons heel serieus genomen.

Opgemerkt moet worden dat er al handhavingsacties zijn gestart en ondernemers hebben daarover brieven ontvangen. Dan past het niet alsnog te gedogen. Juist naar aanleiding van die handhavingstrajecten is tot het inzicht gekomen dat het zinvol is beleidsregels op te stellen.

Agendapunt 8 Integraal Veiligheidsplan 2025-2028:

CDA Texel, GroenZwart en D66 Texel - Digitale veiligheid bevorderen in samenwerking met bibliotheek

Roept het college op:

Bij de uitvoering van het Integraal Veiligheidsplan de aanpak voor digitale veiligheid toe te voegen aan de huidige BCF-overeenkomst met KopGroep Bibliotheken.

Reactie college:

Het college ontraadt deze motie, omdat deze overbodig is. De motie is overbodig omdat in de huidige BCF KopGroep Bibliotheken (2023 tot en met 2026) een bedrag van € 11.335,00 per jaar is opgenomen voor digitale inclusie. Zij organiseren daar verschillende activiteiten voor zoals een spreekuur digitale vragen, de basiscursus klik&tik en bieden zij hulp bij het informatiepunt digitale overheid. Online veiligheid is in al deze activiteiten verweven. Ook bij de uitwerking van het IVP zal de bibliotheek bij de uitwerking van het onderdeel digitale veiligheid betrokken worden.

Agendapunt 9

Motie Texels Belang, PvdA pro Texel en Hart voor Texel: Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum: binnen 6 maanden duidelijkheid

Roept het college op

- op korte termijn in gesprek te gaan met de vertegenwoordigers van het gezondheidscentrum en het gezondheidsplein en hen te informeren dat zij tot eind juni 2025 de tijd hebben om de financiering rond te krijgen (met dan ook inzicht in en zekerheid over wat de bouwkosten zijn en wat er precies gebouwd gaat worden). En als daar eind juni 2025 niet aan is voldaan
- kenbaar te maken aan de vertegenwoordigers van het gezondheidscentrum en het gezondheidsplein dat alle eerdere afspraken vervallen en dat de gemeente zelf zal beschikken over de betrokken locatie.

Reactie college:

Het college vindt de motie begrijpelijk, uitvoerbaar en een duidelijk signaal richting de partijen. Als de motie wordt aangenomen, zal de strekking ervan in de gesprekken worden betrokken. Het college zal uw raad informeren over de voortgang.

Agendapunt 10

Motie D66 Texel: Een boom mag oud worden

Roept het college op

In de periode van 2 jaar waarin ambities worden uitgewerkt en het huidige groenbeheer wordt verkend ook

het volgende te doen:

1. Een langlevensbeleid voor bomen te ontwikkelen en mee te nemen in de nieuwe plannen groenbeheer.
2. De plaatsen te verkennen waar in de kernen bomen oud kunnen worden. (100+).
3. Ook snippergroen en reststroken te beoordelen op geschiktheid voor aanplant bomen die OUD mogen worden.
4. Aandacht te hebben voor diversiteit in soort én leeftijd van bomen, zodat een gevarieerder beeld ontstaat.
5. Te rapporteren over de uitvoering van deze motie in het voorstel voor de ontwerp-Programmabegroting van 2027, over verbinden ambities en uitvoeringspraktijk.

Reactie college:

Motie is niet nodig, en wordt ontraden.

Ook nu mag een boom in de openbare ruimte op Texel al oud worden. De maximale jaartallen die bij het indienen van de motie werden genoemd zijn voor straatbomen niet reëel. Voor een boom is de bebouwde kom over het algemeen niet de ideale habitat. Beheerders moeten kiezen tussen soorten die snel groeien, en dus ook op korte termijn wat voorstellen, maar daardoor ook vaak niet oud worden (denk aan de populier) en soorten die langzamer groeien, waar dan wel veel aandacht aan wordt besteed, en die dan ook oud kan worden (denk aan eik en kastanje). Ook in

een bos (de ideale habitat voor een boom) wordt het merendeel van de boom niet extreem oud, het zijn de uitzonderingen die wel op leeftijd raken en daarmee dan ook opvallen. U kunt er vanuit gaan dat de beheerders al hun best doen om bomen de ruimte te geven, goed te verzorgen, en zo oud als mogelijk te laten worden.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van gemeente Texel,
de secretaris, de burgemeester,

E. Wolfkamp

M. Pol