

Geacht college,

De PvdA pro Texel heeft me gevraagd u het volgende voor te leggen:

Uit de beantwoording op onze vragen over Pipo-wagens (zie bijlage) blijkt dat we de vragen niet duidelijk genoeg hebben geformuleerd of ze worden door u anders geïnterpreteerd. Daarom voor de derde maal een vraag over Pipowagens.

U stelt in het laatste antwoord dat de toezeggingen (voor Pipowagens) worden uitgewerkt. Ons gaat het over de geconstateerde pipowagens ZONDER toezegging. Naar ons weten gaat het over een aantal van 4, maar daar heeft u in de eerste beantwoording geen antwoord op gegeven.

Vraag PvdA pro Texel

Kunt de eerder gestelde vraag 1 en 2 (met de door ons eerder gegeven motivatie) nogmaals beantwoorden?

We herhalen ze hier:

OVER PIPOWAGENS

Op onze vraag of er een uitsterfregeling kan komen voor de Pipowagens die volgens het college strijdig waren met BP, verwijst u naar het algemene antwoord.

Dat is echter geen antwoord op onze vraag.

In het algemene antwoord stelt u dat het college (u noemt het 'organisatie') op verschillende manieren is om gegaan met het begrip Pipowagen.

U schrijft ook:

'Na vaststelling van dit plan gaat het college bepalen wat er moet gebeuren met de pipowagens die op basis van een toezegging zijn geplaatst. Dit kan het algemene overgangsrecht zijn of via maatwerk per locatie/persoon. Dit moet echter nog uitgewerkt worden.'

Wij vinden het redelijk - gezien de onduidelijkheid die is ontstaan over zogenaamde pipowagens de afgelopen jaren - om de pipowagens die tot aan het ontwerp-parapluplan zijn geplaatst onder een persoonsgebonden uitsterfregeling te laten vallen, ook die waar geen toezegging over is gedaan.

Nogmaals de vraag dus:

1. Is dat mogelijk? (Is dat een mogelijkheid die behoort bij 'maatwerk per locatie/persoon'?).
2. En als dat mogelijk is: hoe zou de tekst van een juridisch houdbaar amendement op het Parapluplan dan moeten luiden?