

Mailwisseling over plantsoen achter de woningen Ploosterstraat 2-24

(periode 1-1-18 tot heden, chronologisch geordend en geanonimiseerd)

=====

Maart 2019

=====

Van: ■■■
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 10:07
Aan: GW Texel
Onderwerp: Ploosterstraat

Geachte ... GW Texel,
De rechter heeft ■■■ bestuursrechtelijk de toegang ontzegt.
Er is ook geen openbaar verkeer mogelijk oordeelde de rechter.
B&W hadden privaatrechtelijk de toegang ontzegt.
In privaatrecht is het mogelijk de ene persoon toe te laten wat U een ander persoon weigert.
Als eigenaar bepaalt U wat op Uw grond gebeurt.
Wat is de reden dat de privaatrechtelijke toegang die eerst na een wel overwogen besluit geweigerd werd aan ■■■ nu plotseling gewijzigd wordt.???

Had U de weigering van 12 april 2017 in stand gehouden dan waren we nu klaar.
De zaak wordt zo wel door U in stand gehouden.
Nogmaals: wat is de reden dat wat de rechter verboden heeft door U via een omweg alsnog wordt toegestaan.?
Wat is het nut van een rechter op deze manier?
Mvg ■■■

=====

Van: ■■■
Verzonden: zaterdag 16 maart 2019 19:14
Aan: GW Texel
Onderwerp: Re: Ploosterstraat

Geachte ... GW Texel,
U gaat uit van het principe “ de bewoners mogen er parkeren dus ■■■ ook”.
Die vlieger gaat niet op in het privaatrecht.
U kunt ■■■ gewoon de toegang weigeren op eerder aangevoerde gronden.
Aan de andere kant zeggen 9 van de 12 families dat ze dan liever helemaal geen parkeren achter willen.
1 is met vakantie en de ander onthoudt zich van stemming.

Feitelijk is er dus maar 1 bewoner die persé achter wil parkeren op een veldje waar ondertussen 13 kinderen aan wonen en waarvan zeker is dat dat er in de toekomst alleen maar meer worden gezien het beleid van Woontij om de huizen te verkopen aan gezinnen.

Mvg ■■■

=====

Van: ■■■

Verzonden: maandag 18 maart 2019 13:24

Aan: GW Texel

Onderwerp: Politie

Geachte GW Texel

Ik vraag me af in welke bananenrepubliek ik verzeild ben geraakt.

De heer ■■■ van de politie heeft eerst de vrouw van de heer ■■■ geschoffeerd aan haar voordeur omdat een auto weg moest volgens ■■■.

Vervolgens moesten wij bij de politie komen aantonen dat we achter ons huis mogen parkeren.

Omdat dat volgens ■■■ niet mag.

Nu word ik door dezelfde agent gebeld met de mededeling dat ■■■ geklaagd heeft omdat “ ik langs zijn huis liep en naar binnen keek”.

Ook zou ik met zijn gasten gesproken hebben.

Waarover kon hij niets van zeggen.

■■■ had ook een camera ontdekt voor mijn raam.

Nadere beschouwing leert echter dat dit een aureooltje is van een Maria met Jezus beeldje.

Het begint nu echt belachelijk te worden wat hier gebeurt om ■■■ te plezieren.

.

Ondanks Uw herhaalde verzekering dat ■■■ niet door U bevoordeeld wordt menen wij toch anders

. Mvg ■■■

=====

Van: GW Texel

Verzonden: maandag 18 maart 2019 16:16

Aan: ■■■

Onderwerp: RE: Politie

Beste meneer ■■■,

Zonet heb ik geprobeerd te bellen, ik kreeg echter geen gehoor. Er is geen reden voor de heer ■■■ om de politie in te schakelen voor auto's van bewoners op het groen achter de Ploosterstraat, behalve dan zijn eigen belang om bij zijn perceel te komen.

Uw mails van de afgelopen dagen heb ik gelezen, alleen heb ik zo geen pasklare oplossing voorhanden. Zoals ook in februari in het gesprek tussen uw burens en wethouder is aangegeven.

Deze week zal ik nog weer eens contact opnemen met de heer ■■■ om aan te geven wat de status van het groen achter uw woningen is.

Met vriendelijke groet,

GW Texel

=====

Van: ■
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 12:36
Aan: GW Texel
Onderwerp: Leveringen

Geachte GW Texel,
Bij nader inzien kan het begrip "leveringen" door een ieder die op eigen terrein parkeert misbruikt worden om alsnog over het groentje te rijden.
Er zijn een paar bewoners die twee maal per jaar haardhout ontvangen.
Aan zulke leveringen moet gedacht worden en niet aan leveringen op dagelijkse basis.
Mvg ■

=====

April 2019

=====

Van: ■
Datum: ma 1 apr. 2019 17:56
Aan: GW Texel
Onderwerp: Poort

Geachte GW Texel,
Jammer dat wij als bewoners van de Ploosterstraat evenzjde nooit iets van U vernemen.
Ondertussen heeft ■ een deel van de schutting, van wat volgens hem grond van het ■ was, verwijderd en is begonnen met de bouw van een poort.
Zijn intentie is om de parkeerstrook als toegangsweg te gebruiken.
Terwijl er eerst ten koste van alles gehandhaafd moest worden bij de bewoners van de Ploosterstraat want daar moest hij langs.
Nu dat niet lukt kan hij ineens wel over grond van [het bbb](#).
Bij ■ en ■ is dus geheel nodeloos gehandhaafd terwijl de rest van de straat zelfs gelegaliseerd wordt.
Hoe is de stand van zaken?
Mvg ■

=====

Op 2 apr. 2019 om 13:09 heeft GW Texel het volgende geschreven:

Beste ■

Twee weken geleden hebben wij elkaar nog gesproken, dat u dus nooit iets van mij hoort...

Ik ben vandaag niet in de gelegenheid om te bellen, maar probeer het morgen.

Met vriendelijke groet,

■

=====

Van: ■

Verzonden: dinsdag 2 april 2019 16:34

Aan: GW Texel

Onderwerp: Re: Poort

Geachte GW Texel,

De tijd vliegt.

We hebben momenteel de indruk dat ■ maar doet waar hij zin in heeft.

De bewoners vragen me regelmatig naar het verslag van de bijeenkomst in de Rog.

Verder meld ik U slechts wat ons overkomt.

Als er plotseling auto's van gasten in ■'s tuin staan lijkt ons dat niet volgens de regels en melden we dat.

Ik hoef U niet dagelijks te spreken maar de bewoners zouden het waarderen op de hoogte gehouden te worden van eventuele besluiten of ontwikkelingen.

In het verleden zijn de bewoners te vaak buiten de gangbare procedures gehouden.

■'s handelen roept vragen op.

Mvg ■

=====

Van: ■

Verzonden: dinsdag 2 april 2019 18:21

Aan: GW Texel

Onderwerp: Re: Poort

Geachte GW Texel,

Laat mij U deelgenoot maken in mijn ervaring met Texelse besluitvorming.

Enig tijd geleden duikt er plotseling een gezelschap op op het groentje.

■ stond ze al op te wachten.

Niemand stelde zich voor.

Navraag leerde dat degene die luidop verkondigde "alles plat en bestraten die boel" ene ■ was.

Na dit bericht stak ■ zijn duimen op naar ■ en iedereen verdween weer.

Twee dagen later had ■ zijn toestemming hoewel de Rechter het net verboden had.

Wat voor indruk maakt zo'n clubje op U?

Ze kwamen niet kijken naar de beste oplossing voor de buurt, nee ze kwamen voor ■.

U snapt wat voor indruk dat op mij maakt.

Mvg ■

=====

Van: ■

Verzonden: woensdag 3 april 2019 13:01

Aan: GW Texel

Onderwerp:

En dan de brief van gemeentewerken aan ■■■ dat ze een weg speciaal voor hem gaan aanleggen op gemeentelijk groen op "■■■'s kosten!!"
Geloofd U het nog?

=====

Op 3 apr. 2019 om 15:30 heeft GW Texel het volgende geschreven:

Beste meneer ■■■,

Ook vanmiddag probeer ik u te bellen, maar ik krijg helaas geen gehoor. Bent u tot vijf uur nog bereikbaar?

Met vriendelijke groet,

GW Texel

=====

Van: ■■■
Verzonden: woensdag 3 april 2019 17:29
Aan: GW Texel
Onderwerp: Re:

Geachte GW Texel
Ik zal U morgen bellen
Mvg ■■■

=====

Mei 2019

=====

Van: ■■■
Verzonden: woensdag 8 mei 2019 11:12
Aan: GW Texel
Onderwerp: ■■■

Geachte GW Texel,
Het lukt ■■■ heel goed om in zijn tuin te komen via de doorgang tussen ■■■ en ■■■ als dat via het groentje even niet lukt.
Hij heeft een doorgaande weg van de Ploosterstraat naar de kikkertstraat en vice versa.
Voor doorgaande wegen gelden toch weer andere regels dan voor gemeentelijk groen ?
Mvg ■■■

=====

Juli 2019

=====

Van: ■■■
Verzonden: maandag 1 juli 2019 21:51
Aan: GW Texel
Onderwerp: Actueel

Geachte GW Texel
Nog even ter illustratie
Mvg ■■■
<image001.jpg>

=====

Op 2 jul. 2019 om 09:50 heeft GW Texel het volgende geschreven:
Beste ■■■,

Dank voor de mooie foto, dat doen jullie goed. Vorige week heb ik verslag gedaan aan de wethouder van mijn bezoek aan jullie.

Hij blijft op het standpunt dat er eerst een verkeersbesluit wordt genomen, om een bord op te kunnen hangen, waarmee de toegang tot het groentje met de auto alleen mogelijk is met een ontheffing, die dan weer alleen voor aanwonenden is aan te vragen.

Ik weet, en heb dat ook overgebracht, dat dit niet jullie beste optie is, maar op deze manier is het groen dus niet toegankelijk voor de auto's van gasten van aanwonenden.

Mijn collega die die verkeersbesluiten maakt is net terug van vakantie, en ik hoop dat het college over twee weken dat verkeersbesluit neemt. Na het nemen van dat besluit wil ik nog met aanwonenden om tafel om aanpassing van de inrichting van het groen te bespreken. Daarvoor krijgen jullie nog een uitnodiging.

Met vriendelijke groet,
GW Texel

=====

Van: ■■■
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 10:03
Aan: GW Texel
Onderwerp: Re: Actueel

Dank voor Uw mail
Ik zal iedereen een kopie geven
Mvg ■■■

=====

Van: ■■■
Verzonden: donderdag 4 juli 2019 15:36
Aan: GW Texel
Onderwerp: Leugenaar?

GW Texel
Ik hoor net van ... dat Uw voorstel om een paal te plaatsen door juristen vd gemeente niet gewenst wordt om procedures te voorkomen.
U stelt dus uit naam vd wethouder aan de bewoners iets voor wat helemaal niet kan aangezien alles al besloten was.
Bent u dan een leugenaar of de wethouder?
Die ombudsman gaat echt niet geloven hoe de burgers hier keer op keer bedondert worden om een B&B tevreden te stellen.

=====

Op 5 jul. 2019 om 10:35 heeft GW Texel het volgende geschreven:
Beste meneer ■■■ ,

Zoals al eerder toegelicht hebben we vanuit Gemeentewerken drie varianten voorgelegd aan de wethouder. Mijn collega heeft natuurlijk helemaal gelijk bij elke variant en tegen elk besluit procedures kunnen worden gevoerd. Mijn mail van afgelopen dinsdag staat daarmee nog steeds overeind.

Met vriendelijke groet,
GW Texel

=====

Van: ■■■
Verzonden: vrijdag 5 juli 2019 11:00
Aan: GW Texel
Onderwerp: Re: Leugenaar?

■

■ geeft aan dat de variant van de paal op voorhand al niet mogelijk is.
Wat is dan de waarde van uw voorstel uit naam vd wethouder??
U verliest bestuursrechtelijk, u stapt over op privaatrecht, u houdt een enquête waarbij op voorhand al maar 1 mogelijkheid uitvoerbaar is en wat niet is wat de bewoners willen.
U neemt ons in de maling.
Iedere keer in het voordeel van ■■■.
Waarom maakt u zich niet zo druk om het 1 meter brede pad dat vroeger achter mijn en ... huis was??
Waar wij recht op hebben aangezien het vroeger ook zo was.
Alles voor ■■■.

Dat ■ me telefonisch lastig valt met 1 of ander l*l verhaal over een ei en dat ■ het niet zo bedoeld heeft.

Hoe geloofwaardig kun je zijn.

We zien u wel verschijnen met de wethouder want er valt een hoop te verklaren.

Er is ook nooit medegedeeld op welke gronden ■ een uitweg krijgt terwijl de rechter het verboden heeft.

Die uitspraak geldt nog steeds.

Natuurlijk mag u als eigenaar doen met uw grond wat u wilt maar zeg dat dan direct en laat ons niet voor niets een jaar lang juridische procedures volgen om die vervolgens te negeren als de uitkomst niet bevalt.

Grt ■

=====

Van: ■

Verzonden: vrijdag 5 juli 2019 13:13

Aan: GW Texel

Onderwerp: Re: Leugenaar?

■

Waarom vraagt U onze mening als die er toch niet toe doet.

Uit de krant kan ik wel opmaken dat deze gemeente ondertussen ruzie heeft met het halve eiland.

Hoezo volksvertegenwoordiging?

Lekker bezig.

U begrijpt dat wij na dit zoveelste geval van bewoners minachten wij geen enkel vertrouwen meer in U hebben.

U kunt schrijven wat u wilt, het gaat zo de prullenbak in.

Alleen met de wethouder willen wij nog communiceren.

Grt ■

=====

Augustus 2019

=====

Van: ■

Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 11:23

Aan: GW Texel

Onderwerp: Bijeenkomst?

■, In je mail van 2 juli geef je aan dat de aanwonende een uitnodiging kunnen verwachten om inrichting van het groen te bespreken.

Wanneer??

Grt. ■

=====

Op 9 aug. 2019 om 12:19 heeft GW Texel het volgende geschreven:

Beste [REDACTED],

Naar aanleiding van uw bericht het volgende. Ik probeer volgende week een ruimte te regelen voor de tweede week van september.

Met vriendelijke groet,
GW Texel

=====

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 13:07
Aan: GW Texel
Onderwerp: Re: Bijeenkomst?

Perfect
Dank u
Grt [REDACTED]

=====

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 13:10
Aan: GW Texel
Onderwerp: Re: Bijeenkomst?

Ben dan wel met vakantie
Misschien eerst even de beschikbaarheid van de bewoners checken??
Grt [REDACTED]

=====

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 10 augustus 2019 10:55
Aan: GW Texel
Onderwerp: Re: Bijeenkomst?

Leuk alles weer uit de krant te vernemen
Dit openbaar bestuur is duidelijk niet ons openbaar bestuur.